

АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 16 сентября 2022 г. по делу № А40-37457/2022

Резолютивная часть постановления объявлена 12 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 16 сентября 2022 года.

Арбитражный суд Московского округа

в составе: председательствующего-судьи Дербенева А.А.

судей Анциферовой О.В., Матюшенковой Ю.Л.

при участии в заседании:

от заявителя – АО «Мосстроймеханизация-5» – Дрогавцева Д.А., доверенность от 08.04.2022;

от ответчика – ГУ – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 19 – Ищенко А.В., доверенность от 16.08.2022,

рассмотрев 12 сентября 2022 года в судебном заседании кассационную жалобу ГУ – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 19

на решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2022 года

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2022 года

по заявлению АО «Мосстроймеханизация-5»

к ГУ – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 19

о признании недействительным решения, об обязанности

установил:

Акционерное общество «Мосстроймеханизация-5» (далее – заявитель, общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Государственному учреждению – Московскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 19 (далее – ответчик, Фонд) о признании недействительным решения от 11.01.2022 № 7771921100370203 о привлечении к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, об обязанности отменить установленный на 2021 год страховой тариф для начисления страховых взносов в размере 3,4% и установить страховой тариф на 2021 год для начисления страховых взносов в размере 0,9%.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2022 года, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2022 года, заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятыми по делу судебными актами, ГУ - МРО ФСС РФ в лице филиала №

19 обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2022 года и принять по делу новый судебный акт, которым в удовлетворении заявленных требований отказать.

Ответчик в лице своего представителя в судебном заседании суда кассационной инстанции настаивал на удовлетворении кассационной жалобы по основаниям, в ней изложенным.

Заявитель в лице своего представителя возражал относительно удовлетворения кассационной жалобы, полагая, что принятые по делу судебные акты являются законными и обоснованными.

В соответствии с частью 1 статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд кассационной инстанции проверяет законность судебных актов, исходя из доводов, содержащихся в кассационной жалобе и возражениях относительно жалобы.

Суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав явившихся в судебное заседание лиц, участвующих в деле, и, проверив в порядке статей 284, 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правильность применения арбитражными судами первой и апелляционной инстанций норм материального и процессуального права, а также соответствие выводов, содержащихся в обжалуемых решении и постановлении, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, не находит оснований для отмены или изменения судебных актов суда первой и апелляционной инстанции ввиду следующего.

Как следует из материалов дела и установлено судами обеих инстанций, общество в срок, установленный пунктом 3 Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний - юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, утвержденного приказом Минздравсоцразвития России от 31 января 2006 года № 55, не представило в Фонд заявление о подтверждении основного вида экономической деятельности на 2021 год с необходимыми документами.

В связи с этим, Фондом в адрес заявителя было направлено уведомление о размере страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний на 2021 (далее – уведомление), которым за основной вид его деятельности принят заявленный в ЕГРЮЛ с кодом ОКВЭД 77.31 «Аренда и лизинг сельскохозяйственных машин и оборудования», определен 22 класс профессионального риска, что соответствует страховому тарифу на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 3,4% к начисленной оплате труда.

Согласно установленному на 2021 год тарифу страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний был составлен акт камеральной проверки № 771921100370201 от 29.11.2021, на который заявителем были представлены возражения.

Возражения заявителя не были приняты фондом и было вынесено решение о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства РФ об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний № 771921100370203 от 11.01.2022 и требование об уплате недоимки по страховым взносам, пеней и штрафов № 771922200039801 от 15.02.2022.

Заявитель с установлением ему тарифа в размере 3,40% не согласился, в связи с чем обратился в суд с требованиями по настоящему делу.

Суд первой инстанции, удовлетворяя заявленные требования, исходил из того, что вид фактически осуществляемой страхователем деятельности подлежит определению с учетом

основного вида деятельности, фактически осуществляемого страхователем.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции.

Кассационная коллегия считает, что выводы судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права соответствуют фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, оценка которым судами дана в соответствии со статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; суды первой и апелляционной инстанций правильно применили нормы права; кассационная жалоба удовлетворению не подлежит ввиду следующего.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, руководствуясь положениями Федерального закона от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний», постановления Правительства Российской Федерации от 01.12.2005 № 713 «Об утверждении Правил отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска», приказа Минздравсоцразвития России от 31.01.2006 № 55 «Об утверждении Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами», суды первой и апелляционной инстанций пришли к правомерному выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом суды обеих инстанций верно исходили из того, что доначисление обществу страховых взносов в повышенном размере, исходя из страхового тарифа, соответствующего виду деятельности, фактически не осуществляемому обществом, при наличии представленных заявителем сведений для подтверждения основного вида экономической деятельности, является неправомерным, действия Фонда социального страхования, фактически отказавшего в проверке доказательств, представленных обществом в подтверждение своей позиции относительно основного вида экономической деятельности и пересмотре страхового тарифа, являются незаконными.

При этом Фондом не представлены доказательства, при наличии которых он пришел к выводу, что страхователь осуществлял деятельность, относящуюся к более высокому классу профессионального риска, и что позволило ему назначить размер страхового тарифа 3,4%.

Вопреки доводам кассационной жалобы, в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Данное положение подлежит учету и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в силу правовых позиций, изложенных в актах Конституционного Суда Российской Федерации (в том числе определения от 10.07.2003 № 291-О, от 15.07.2003 № 311-О, от 22.01.2004 № 8-О). Виды деятельности плательщика – организации, указанные в ЕГРЮЛ, сами по себе, вне связи с реально осуществляемыми им видами деятельности, экономического основания не имеют. Право фонда, установленное в пункте 5 Порядка № 55, основано на предусмотренной в законодательстве опровержимой презумпции, позволяющей фонду в условиях отсутствия надлежащей информации установить страхователю повышенный тариф страховых взносов, во всяком случае обеспечивающий права застрахованных лиц.

Таким образом, по смыслу пункта 5 Порядка подтверждения от 31.01.2006 № 55, страхователь, не представивший в установленный срок документы, указанные в пункте 3 данного Порядка, и после установления фондом размера страхового тарифа не может быть лишен возможности представить фонду документы для подтверждения основного вида экономической деятельности; фонд должен оценить эти документы и принять решение об определении размера страхового тарифа с их учетом.

С учетом установленных фактических обстоятельств, нормы права судами применены верно.

Приведенные в кассационной жалобе доводы, подлежат отклонению, поскольку основаны на неправильном толковании норм права, а также как направленные на переоценку установленных судами первой и апелляционной инстанций обстоятельств и представленных в материалы дела доказательств, которая в силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не входит в полномочия суда кассационной инстанции.

Фактические обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судами первой и апелляционной инстанций на основании полного, всестороннего и объективного исследования имеющихся в деле доказательств с учетом всех доводов и возражений участвующих в деле лиц, а окончательные выводы судов соответствуют фактическим обстоятельствам и представленным доказательствам, основаны на правильном применении норм материального и процессуального права, в связи с чем, у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов, предусмотренные статьей 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта, арбитражными судами первой и апелляционной инстанции при вынесении обжалуемых судебных актов, не допущено.

Руководствуясь статьями 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 20 апреля 2022 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 июля 2022 года по делу № А40-37457/2022, - оставить без изменения, а кассационную жалобу ГУ – Московского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации в лице филиала № 19 – без удовлетворения.

Председательствующий судья
А.А. ДЕРБЕНЕВ

Судьи
О.В. АНЦИФЕРОВА
Ю.Л. МАТЮШЕНКОВА