

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ПОВОЛЖСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
от 22 сентября 2022 г. № Ф06-18613/2022

Дело № А65-24920/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 15 сентября 2022 года.

Полный текст постановления изготовлен 22 сентября.

Арбитражный суд Поволжского округа в составе:

председательствующего судьи Мосунова С.В.,

судей Мухаметшина Р.Р., Хабибуллина Л.Ф.,

при участии представителей:

заявителя – Ивановой Ю.В., доверенность от 16.09.2021,

Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Татарстан –
Молотовой О.С., доверенность от 12.09.2022, Шигабетдинова Р.Р., доверенность от 24.12.2021,

Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан – Шигабетдинова Р.Р.,
доверенность от 04.05.2022,

рассмотрев в открытом судебном заседании кассационную жалобу Межрайонной инспекции
Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Татарстан

на постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022

по делу № А65-24920/2021

по заявлению общества с ограниченной ответственностью "ГАРАВТО" к Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Татарстан, к Межрайонной
инспекции Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан, с участием в деле
третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора:
Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан, о признании
недействительными решений и устранения допущенных нарушений,

установил:

общество с ограниченной ответственностью "ГАРАВТО" (далее – ООО "ГАРАВТО", заявитель,
общество, налогоплательщик) обратилось в Арбитражный суд Республики Татарстан с заявлением к
Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Татарстан, (далее –
МИФНС № 8 по РТ, налоговый орган, инспекция) о признании недействительными:

– решение МИФНС № 8 по РТ от 22.04.2021 об отказе в привлечении к ответственности за
совершение налогового правонарушения № 932 с начисленной суммой страховых взносов в размере
3 259 620 руб., пени 374 468,36 руб.

– решение МИФНС № 8 по РТ от 27.04.2021 об отказе в привлечении к ответственности за

совершение налогового правонарушения № 999 с начисленной суммой страховых взносов 3 307 050 руб., пени 287 172,07 руб.

– решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 8 по Республике Татарстан от 27.04.2021 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 1000 с начисленной суммой страховых взносов в размере 3 704 340 руб., пени 220 940,06 руб.

– решение МИФНС № 8 по РТ от 06.07.2021 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым ООО "ГАРАВТО" привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ) в виде штрафа в размере 720 390 руб., с начисленной суммой страховых взносов в размере 3 601 949,95 руб. и пени в размере 208 190,80 руб.

Устранить допущенные нарушения.

На основании статьи 46 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) к участию в деле в качестве соответчика привлечен налоговый орган по месту налогового учета заявителя – Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 6 по Республике Татарстан (далее – МИФНС № 6 по РТ).

Решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.03.2022 в удовлетворении заявления обществу было отказано.

Постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 02.03.2022 отменено, по делу принят новый судебный акт, которым заявление ООО "ГАРАВТО" удовлетворено в полном объеме, на МИФНС № 6 по РТ возложена обязанность принять меры к восстановлению прав и законных интересов заявителя.

МИФНС № 8 по РТ обратилась с кассационной жалобой, в которой просит постановление суда апелляционной инстанции отменить, решение суда первой инстанции оставить в силе.

В отзыве ООО "ГАРАВТО", полагая постановление суда апелляционной инстанции обоснованным и законным, просит оставить его без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Арбитражный суд кассационной инстанции, изучив материалы дела, доводы кассационной жалобы, заслушав представителей заявителя, МИФНС № 8 по РТ, Управления Федеральной налоговой службы по Республике Татарстан (далее – УФНС по РТ), проверив законность обжалуемого судебного акта в порядке статьи 286 АПК РФ, не находит оснований для его отмены.

Как следует из материалов дела, инспекцией проведены камеральные налоговые проверки на основе представленных обществом 17.11.2020 и 18.11.2020 уточненных расчетов по страховым взносам за 3 месяца 2020, за 6, 9 и 12 месяцев 2020 года.

В ходе проверки установлены нарушения, выразившиеся в невключении

Обществом (страхователем) в базу для начисления страховых взносов компенсации (надбавки) работникам за разъездной характер работы.

По результатам проверки инспекцией 22.04.2021 вынесено решение об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 932 с начисленной суммой страховых взносов в размере 3 259 620 руб., пени 374 468,36 руб., 27.04.2021 вынесены решения об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 999 с начисленной суммой страховых взносов 3 307 050 руб., пени 287 172,07 руб. и № 1000 с начисленной суммой страховых взносов в размере 3 704 340 руб., пени 220 940,06 руб., а также решение о

привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 06.07.2021 № 2171, которым общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 720 390 руб., начислены страховые взносы в размере 3 601 949,95 руб. и пени в размере 208 190,80 руб.

Общество, не согласившись с вынесенными решениями, обратилось с апелляционными жалобами в УФНС по РТ.

Решениями УФНС по РТ от 06.09.2021 № 2.7-19/031407@ и от 09.09.2021 № 2.7-18/031851 @ оспариваемые решения налогового органа оставлены без изменения, апелляционные жалобы налогоплательщика - без удовлетворения.

Не согласившись с решениями инспекции, общество обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании их недействительными.

Согласно статье 168.1 Трудового кодекса Российской Федерации (далее - ТК РФ) работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути или имеет разъездной характер, а также работникам, работающим в полевых условиях или участвующим в работах экспедиционного характера, работодатель возмещает связанные со служебными поездками: расходы по проезду; расходы по найму жилого помещения; дополнительные расходы, связанные с проживанием вне места постоянного жительства (суточные, полевое довольствие); иные расходы, произведенные работниками с разрешения или ведома работодателя.

Размеры и порядок возмещения расходов, связанных со служебными поездками работников, указанных в части первой настоящей статьи, а также перечень работ, профессий, должностей этих работников устанавливаются коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами. Размеры и порядок возмещения указанных расходов могут также устанавливаться трудовым договором.

Судом первой инстанции отмечено, что выплата компенсаций установлена Положением о выплате полевого довольствия водителям-экспедиторам ООО "ГАРАВТО" от 31.12.2019 № 65 (далее - Положение) и дополнением к положению от 31.06.2020.

Согласно пункту 1.1. Положения, водителям-экспедиторам общества, занятым на работах в полевых условиях, начисляется и выплачивается полевое довольствие.

В пункте 3.3. Положения указано, что полевое довольствие - аналог суточных. Оформлять какие-либо документы о том, как сотрудник потратил довольствие, не нужно. Полевое довольствие выплачивается вместо суточных.

Согласно пункту 2.3 утвержденного Положения размер полевого довольствия устанавливается в расчете на одного водителя-экспедитора в размере 2000 руб. в день (в т.ч. часть полевого довольствия в размере 700 руб. не облагается НДФЛ и страховыми взносами, часть свыше 700 руб. - 1300 руб. облагается НДФЛ, страховыми взносами не облагается).

Размер полевого довольствия в 2000 руб. определен согласно типичных расходов работников в служебных поездках, складывающихся из затрат работников на питание и санитарно-бытовые нужды (Распоряжение директора общества от 25.12.2019 № 17).

Отказывая в удовлетворении заявленных налогоплательщиком требований, суд первой инстанции, ссылаясь, в том числе на нормы статей 129, 164, 168.1, 166 ТК РФ, статей 421, 431 НК РФ, пришел к выводам, что спорные выплаты входят в действующую в обществе систему оплаты труда, поскольку они не являются возмещением понесенных расходов, подтвержденных документально, не являются выплатами суточных, а имеют фиксированный размер за каждый отработанный день, а именно 2000 руб. в сутки, соответственно, подлежат обложению страховыми взносами. Суд также указал, что доказательств, подтверждающих что спорные выплаты были обусловлены реальными

расходами сотрудников общества и являются компенсирующими конкретных затрат, связанных именно с непосредственным выполнением сотрудниками заявителя трудовых обязанностей не представлено.

Суд апелляционной инстанции указал, что сам по себе факт наличия трудовых отношений между работодателем и его работниками не свидетельствует о том, что все выплаты, которые начисляются работникам, представляют собой оплату их труда.

Основным видом деятельности ООО "ГАРАВТО" является "Перевозка грузов специализированными автотранспортными средствами". При этом автомобили совершают рейсы от заказчиков в разных городах (Москва, Московская область, Курганская область, Самарская область, Белгородская область и т.д.) до конечных пунктов разгрузки по территории России.

Общество возмещает водителям расходы, связанные проживанием водителей вне места постоянного жительства в размере 2 000 рублей, за каждые сутки нахождения в разъездах.

В ходе проведенных камеральных налоговых проверок обществом по требованиям налогового органа представлены: письменные пояснения с приложением Положения о выплате полевого довольствия водителям-экспедиторам, трудовой договор, регистры налогового учета, Положение об оплате труда, Правила внутреннего распорядка, оборотно-сальдовая ведомость по счету 70, 73, свод начислений и удержаний, расшифровка сумм, не подлежащих обложению страховыми взносами.

Таким образом, отметил суд апелляционной инстанции, указанными локальными нормативными актами Общества, принятыми в соответствии со статьями 164, 168.1 ТК РФ, определен порядок компенсации работникам, постоянная работа которых осуществляется в пути, расходов, связанных с разъездным характером работ. Данные выплаты представляют собой компенсационные выплаты по возмещению расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы и не являются доходом (экономической выгодой) работника.

При таких обстоятельствах, денежные средства, выплаченные Обществом своим работникам водителям при направлении их в служебные поездки, представляют собой возмещение в установленном размере расходов работника, вызванных необходимостью выполнять трудовые функции вне места постоянной работы, поэтому не подлежат обложению страховыми взносами.

Суд апелляционной инстанции, повторно исследовав материалы дела, счел несостоятельными доводы налоговых органов о том, что Обществом не были представлены все необходимые документы в ходе проведения проверки налоговым органом по направленным требованиям, указав, что в ходе выездной налоговой проверки Обществом, в ответ на требования № 5789, № 6114 от 05.11.2020, № 595 от 11.02.2021, № 479 от 04.02.2021, были представлены все запрашиваемые налоговым органом документы:

– в ответ на требование № 5789 от 25.11.2020 о предоставлении документов:

трудовых договоров, других локальных нормативных актов, на основании которых работникам выплачивается полевое довольствие (правила внутреннего распорядка, положение об оплате труда и другие), Обществом были представлены запрашиваемые договоры, Положение о выплате полевого довольствия водителям-экспедиторам, Правила внутреннего распорядка;

– в ответ на требование № 6114 от 05.11.2020 о предоставлении пояснения, Обществом было предоставлено пояснение, а также представлено Положение о выплате полевого довольствия водителям – экспедиторам;

– в ответ на требование № 595 от 11.02.2021 г. о предоставлении приказов о направлении работников в служебные командировки, локальный нормативный акт, устанавливающий перечень расходов работников, подлежащих компенсации работодателем, документы, подтверждающие

расходы работников, подлежащих компенсации работодателем, учетную политику, оборотно-сальдовую ведомость по счету 70, налоговые регистры за 2020 г., положение о разъездном характере, Обществом были представлены запрашиваемые документы, за исключением тех, которые отсутствуют у налогоплательщика. При этом, приказы о направлении работника в командировку не были представлены, поскольку и в организации действует система распределения водителей-экспедиторов по маршрутам заказчиков;

– в ответ на требование № 479 от 04.02.2021 о предоставлении расчетно-платежных ведомостей по счетам 68; 70; 76 по главной книге за период январь – декабрь 2020 г., свод начислений и удержаний за период январь – декабрь 2020 г., расшифровки суммы, не подлежащий обложению страховыми взносами за период октябрь – декабрь 2020 г., ООО "ГАРАВТО" представило все запрашиваемые по указанному требованию документы.

Суд апелляционной инстанции отклонил довод налогового органа об отсутствии каких-либо документов, подтверждающих, что работники во время служебных командировок несли какие-либо расходы, указав, что в качестве таких документов Обществом предоставлены трудовые договоры с водителями, приказы о приеме на работу, путевые листы, УПД по заказчикам, товарно-транспортные накладные, маршрутные карты, расчет ПД с расчетными листами выплаты, служебные записки-отчеты с подтверждением расходов части ПД. Кроме того, дополнительно были представлены договоры с заказчиками на транспортные услуги, акты оказанных услуг, свидетельствующие о разъездном характере работ водителей Общества по территории Российской Федерации, инструкция пользователя для приложения "Менеджер рейсов", в котором автоматизировано фиксируется направление водителей по маршруту заказчика, с определением номера рейса, рег. знак машины, ФИО водителя, сведения о погрузке (дата, место нахождения), сведения о выгрузке (дата, место).

Таким образом, отметил суд апелляционной инстанции, данные документы содержат информацию о водителе, маршруте движения транспортного средства и продолжительности поездки и подтверждают факт нахождения работника в разъезде. По своему характеру данная компенсация (суточные) не предполагает документального подтверждения расходов, а определяется исходя из продолжительности поездки.

Ссылка УФНС по РТ о том, что Обществом дополнительно представленные документы при обжаловании решения МИФНС № 8 по РТ не могли быть оценены, поскольку они в ходе проверки не представлялись, отклонена судом апелляционной инстанции, указавшим, что в соответствии с положениями пункта 1 статьи 140 НК РФ, пункта 78 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.07.2013 № 57 "О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации" в ходе рассмотрения жалобы (апелляционной жалобы) лицо, подавшее эту жалобу, до принятия по ней решения вправе представить дополнительные документы, подтверждающие его доводы, и уже в ходе апелляционного обжалования решения инспекции № 2.7-18/031851@ от 09.09.2021 в УФНС по РТ были представлены документы в обоснование поданной жалобы,

Оценив обстоятельства дела, суд апелляционной инстанции пришел к выводу, что оспариваемые решения инспекции от 22.04.2021 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 932 с начисленной суммой страховых взносов в размере 3 259 620 руб., пени 374 468,36 руб., от 27.04.2021 об отказе в привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения № 999 с начисленной суммой страховых взносов 3 307 050 руб., пени 287 172,07 руб. и № 1000 с начисленной суммой страховых взносов в размере 3 704 340 руб., пени 220 940,06 руб., а также от 06.07.2021 № 2171 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения, которым общество привлечено к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 НК РФ в виде штрафа в размере 720 390 руб., начислены страховые взносы в размере 3 601 949,95 руб. и пени в размере 208 190,80 руб., являются незаконными, не соответствующими Налоговому кодексу РФ и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере экономической деятельности, в связи с чем, на основании статьи 201 АПК РФ признал их недействительными, возложив на налоговый орган обязанность устранить

допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В кассационной жалобе МИФНС № 8 по РТ оспаривает выводы судов первой и апелляционной инстанций, давая свою оценку установленным по делу обстоятельствам и представленным доказательствам, настаивая на своих ранее заявленных доводах.

Доводы кассационной жалобы были заявлены в судах первой и апелляционной инстанций и получили надлежащую оценку в оспариваемом судебном акте Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда.

Пределы рассмотрения дела в суде кассационной инстанции ограничены проверкой правильности применения судами норм материального и процессуального права, а также соответствия выводов о применении нормы права установленным по делу обстоятельствам (статья 286 АПК РФ).

В обжалуемом судебном акте приведены мотивы, по которым суд апелляционной инстанции пришел к таким выводам, с указанием на конкретные доказательства, исследованные и оцененные в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают неправильного применения судом апелляционной инстанции норм материального или процессуального права, а направлены на переоценку исследованных судом обстоятельств дела, представленных доказательств и сделанных на их основе выводов, что в силу положений статьи 286 АПК РФ не относится к компетенции суда кассационной инстанции.

Нарушений судом апелляционной инстанции норм процессуального права, являющихся самостоятельными основаниями для отмены принятого судебного акта в силу части 4 статьи 288 АПК РФ, при рассмотрении дела в суде кассационной инстанции не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 287, статьями 286, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Поволжского округа

постановил:

постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 06.06.2022 по делу № А65-24920/2021 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке и сроки, предусмотренные статьями 291.1, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий судья
С.В.МОСУНОВ

Судьи
Р.Р.МУХАМЕТШИН
Л.Ф.ХАБИБУЛЛИН