

АРБИТРАЖНЫЙ СУД УРАЛЬСКОГО ОКРУГА

ПОСТАНОВЛЕНИЕ от 20 сентября 2022 г. № Ф09-5983/22

Дело № А50-24462/2021

Резолютивная часть постановления объявлена 20 сентября 2022 г.

Постановление изготовлено в полном объеме 20 сентября 2022 г.

Арбитражный суд Уральского округа в составе:

председательствующего Кравцовой Е.А.,

судей Гавриленко О.Л., Вдовина Ю.В.

рассмотрел в судебном заседании кассационную жалобу Государственного учреждения – Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – фонд, заинтересованное лицо) на решение Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2022 по делу № А50-24462/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 по тому же делу.

Представители лиц, участвующих в деле, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в том числе публично, путем размещения информации о времени и месте судебного заседания на сайте Арбитражного суда Уральского округа, в судебное заседание не явились.

Общество с ограниченной ответственностью «Люксоптика» (далее – общество «Люксоптика», страхователь, заявитель) обратилось в Арбитражный суд Пермского края с заявлением к фонду о признании недействительным решения от 24.06.2021 № 590021101190803 о привлечении страхователя к ответственности за совершение нарушения законодательства Российской Федерации об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2022, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022, требования общества «Люксоптика» удовлетворены, оспариваемое решение фонда признано недействительным, на фонд возложена обязанность устранить допущенные нарушения прав и законных интересов заявителя.

В кассационной жалобе фонд просит указанные судебные акты отменить, принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований, ссылаясь на нарушение норм материального права и на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

Доводы фонда, изложенные в кассационной жалобе сводятся к тому, что поскольку страхователем в установленный срок не представлены документы, подтверждающие основной вид экономической деятельности и уведомление о размере страховых взносов не оспорено, соответственно фондом правомерно по результатам камеральной проверки использованы сведения, содержащиеся в Едином государственном реестре юридических лиц; полагает, что оспариваемое решение не может быть признано недействительным, пока не признано недействительным уведомление о размере страховых взносов.

В отзыве на кассационную жалобу общество «Люксоптика» просит оставить оспариваемые

судебные акты без изменения, жалобу – без удовлетворения.

Проверив законность судебных актов в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в пределах доводов кассационной жалобы, суд кассационной инстанции пришел к следующим выводам.

Как установлено судами нижестоящих инстанций, основной вид экономической деятельности общества «Люксоптика» в соответствии с выпиской из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) – «Торговля розничная изделиями, применяемыми в медицинских целях, ортопедическими изделиями в специализированных магазинах» (ОКВЭД 47.74), указанный вид деятельности в 2020 году относился к I классу профессионального риска с размером страхового тарифа 0,2%; одним из дополнительных видов деятельности данного юридического лица является «Деятельность по складированию и хранению» (ОКВЭД 52.10), относящаяся к V классу профессионального риска с размером страхового тарифа 0,6%.

В нарушение пункта 3 Порядка подтверждения основного вида экономической деятельности страхователя по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний – юридического лица, а также видов экономической деятельности подразделений страхователя, являющихся самостоятельными классификационными единицами, утвержденного Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 31.01.2006 № 55 (далее – Порядок подтверждения), общество «Люксоптика» 21.04.2020 (срок представления заявления согласно Порядку подтверждения – не позднее 15.04.2017) направило в фонд заявление, в котором указало, что основным видом экономической деятельности страхователя в 2020 году является «Торговля розничная очками, включая сборку и ремонт очков в специализированных магазинах» (ОКВЭД – 47.78.2).

В связи с нарушением срока предоставления документов, подтверждающих основной вид экономической деятельности общества, фондом обществу «Люксоптика» установлен с января 2020 года страховой тариф на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в размере 0,6% к суммам выплат и иных вознаграждений по деятельности, относящейся к V классу профессионального риска (ОКВЭД 52.10).

Письмом от 12.08.2020 № 02-09-14/12-07-18996 жалоба страхователя о незаконности уведомления от 28.04.2020, которым установлен повышенный страховой тариф, оставлена Фондом социального страхования Российской Федерации без удовлетворения.

На основании представленного заявителем расчета по страховым взносам за 2020, фондом в адрес заявителя направлялось требование от 25.03.2021 № 590020227115 с указанием произвести исчисление страховых взносов в соответствии с установленным тарифом 0,6%.

По результатам проведенной камеральной проверки фондом составлен акт от 11.05.2021 № 590021101190801 о неправомерности применения обществом «Люксоптика» пониженного страхового тарифа в размере 0,2%, вынесено оспариваемое решение от 24.06.2021 № 590021101190803, которым заявителю доначислены страховые взносы на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в сумме 80 400 руб. 98 коп., соответствующий штраф.

Полагая, что решение фонда от 24.06.2021 № 590021101190803 не соответствует требованиям действующего законодательства, нарушает права и законные интересы, общество «Люксоптика» обратилось в арбитражный суд.

Суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь Федеральным законом от 24.07.1998 № 125-ФЗ «Об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний» (далее – Закон № 125-ФЗ), Постановлением Правительства РФ от 01.12.2005 № 713 «Об утверждении Правил отнесения видов экономической деятельности к классу

профессионального риска» (далее – Правила № 713), Порядком подтверждения, исходили из того, что основным видом экономической деятельности общества «Люксоптика» в проверяемый период являлась деятельность по розничной торговле изделиями, применяемыми в медицинских целях (код по ОКВЭД – 47.74), отнесенная к I классу профессионального риска со страховым тарифом 0,2%, в связи с чем пришли к выводу о неправомерности установления фондом повышенного тарифа страховых взносов относительно указанного в ЕГРЮЛ вида экономической деятельности с наиболее высоким классом профессионального риска.

В соответствии со статьями 21, 22 Закона № 125-ФЗ страховые тарифы дифференцируются по отраслям экономики в зависимости от класса профессионального риска; страховые взносы уплачиваются страхователем исходя из страхового тарифа с учетом скидки или надбавки, устанавливаемых страховщиком. Правила отнесения видов экономической деятельности к классу профессионального риска утверждаются в порядке, определяемом Правительством Российской Федерации.

Пункт 8 Правил № 713 предусматривает, что экономическая деятельность юридических и физических лиц, являющихся страхователями по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, подлежит отнесению к виду экономической деятельности, которому соответствует основной вид экономической деятельности, осуществляемый этими лицами.

Согласно пункту 9 Правил № 713 основным видом экономической деятельности коммерческой организации является тот вид, который по итогам предыдущего года имеет наибольший удельный вес в общем объеме выпущенной продукции и оказанных услуг.

На основании положений пункта 11 Правил № 713 Министерство здравоохранения и социального развития Российской Федерации утвердило Порядок подтверждения пунктом 2 которого установлено, что основной вид экономической деятельности определяется страхователем самостоятельно в соответствии с пунктом 9 Правил № 713.

Пунктом 3 Порядка подтверждения предусмотрено, что для подтверждения основного вида экономической деятельности страхователь ежегодно в срок не позднее 15 апреля представляет в территориальный орган Фонда по месту своей регистрации следующие документы: заявление о подтверждении основного вида экономической деятельности по форме согласно приложению № 1 к настоящему Порядку; справку-подтверждение основного вида экономической деятельности по форме согласно приложению № 2 к настоящему Порядку; копию пояснительной записки к бухгалтерскому балансу за предыдущий год (кроме страхователей – субъектов малого предпринимательства). Документы, указанные в настоящем пункте, представляются на бумажном носителе либо в форме электронного документа.

В соответствии с пунктом 5 Порядка подтверждения в случае, если страхователь, осуществляющий свою деятельность по нескольким видам экономической деятельности, до 15 апреля (включительно) не представил документы, указанные в пункте 3 настоящего Порядка, территориальный орган Фонда относит в соответствующем году данного страхователя к имеющему наиболее высокий класс профессионального риска виду экономической деятельности в соответствии с кодами по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, указанными в отношении этого страхователя в Едином государственном реестре юридических лиц, и в срок до 1 мая уведомляет страхователя об установленном с начала текущего года размере страхового тарифа, соответствующем этому классу профессионального риска.

Аналогичные положения содержит и пункт 13 Правил № 713.

При этом предусмотренное пунктом 5 Порядка подтверждения право фонда самостоятельно отнести страхователя к имеющему наиболее высокий класс профессионального риска виду экономической деятельности и аналогичные положения пункта 13 Правил № 713 не являются

санкцией, применяемой к страхователю за нарушение им сроков представления документов, подтверждающих основной вид экономической деятельности, а являются мерой, призванной гарантировать права застрахованных лиц на страховое обеспечение в случае неисполнения страхователем своих обязанностей по подтверждению основного вида экономической деятельности.

Соответствующая правовая позиция Верховного Суда Российской Федерации изложена в определениях от 11.09.2018 № 309-КГ18-7926, от 12.11.2018 № 304-КГ18-9969.

Кроме того, в соответствии с пунктом 3 статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации налоги и сборы должны иметь экономическое основание и не могут быть произвольными. Данное положение подлежит учету и при толковании законодательства об обязательном социальном страховании от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, в силу правовых позиций, изложенных в актах Конституционного Суда Российской Федерации (в том числе определения от 10.07.2003 № 291-О, от 15.07.2003 № 311-О, от 22.01.2004 № 8-О). Виды деятельности плательщика-организации, указанные в ЕГРЮЛ, сами по себе, вне связи с реально осуществляемыми им видами деятельности, экономического основания не имеют. Право фонда, установленное в пункте 5 Порядка подтверждения, основано на предусмотренной в законодательстве опровержимой презумпции, позволяющей фонду в условиях отсутствия надлежащей информации установить страхователю повышенный тариф страховых взносов, во всяком случае обеспечивающий права застрахованных лиц.

Таким образом, по смыслу пункта 5 Порядка подтверждения, страхователь, не представивший в установленный срок документы, указанные в пункте 3 данного Порядка, и после установления фондом размера страхового тарифа не может быть лишен возможности представить фонду документы для подтверждения основного вида экономической деятельности; фонд должен оценить эти документы и принять решение об определении размера страхового тарифа с их учетом.

В соответствии с правовой позицией Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума от 05.07.2011 № 14943/10, вид фактически осуществляемой организацией деятельности не может быть определен лишь на основании документов, в которых приведены сведения о видах экономической деятельности организации. Фондом должны быть представлены доказательства, при наличии которых он приходит к выводу о фактически осуществляемой страхователем деятельности, позволяющей ему назначить размер страхового тарифа, соответствующий определенному классу профессионального риска.

Как установлено судами и заинтересованным лицом не оспаривается, размер страхового тарифа определен фондом исключительно исходя из вида деятельности общества «Люксоптика», указанного в ЕГРЮЛ, который имеет наибольший класс профессионального риска.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе бухгалтерскую отчетность за 2020 год, справку о составе выручки, уведомление о страховом тарифе, принимая также во внимание, что в 2018-2019 годах заявителю был установлен размер страхового тарифа в размере 0,2% по основному виду «Торговля розничная изделиями, применяемыми в медицинских целях, ортопедическими изделиями в специализированных магазинах» (ОКВЭД 47.74), суды пришли к обоснованному выводу об отсутствии оснований для установления обществу повышенного тарифа страховых взносов на обязательное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в отношении вида деятельности, который страхователь фактически не осуществляет, следовательно, отсутствовали и правовые основания для доначисления страховых взносов по результатам камеральной проверки.

Доказательств того, что в 2020 году в сравнении с иными годами характер и специфика осуществляемой обществом «Люксоптика» деятельности изменилась, как и доказательств того, что в 2020 году основным видом деятельности страхователя является вменяемая заявителю деятельность, относящая к ОКВЭД 52.10 «Деятельность по складированию и хранению»

заинтересованным лицом в материалы дела не представлено.

То обстоятельство, что уведомление от 28.04.2021 об установлении обществу «Люксоптика» страхового тарифа в судебном порядке не оспорено и не отменено, не имеет правового значения для рассмотрения настоящего спора, поскольку в предмет исследования и оценки суда по настоящему делу входит проверка правомерности привлечения страхователя к ответственности и доначисления страховых взносов, пени и штрафа, установление факта совершения/несовершения страхователем противоправного деяния, установление обстоятельств занижения/отсутствия занижения им облагаемой базы для начисления страховых взносов, вне зависимости от того оспорено или нет уведомление об установлении страхового тарифа.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, не свидетельствуют о нарушении судами норм права и сводятся лишь к несогласию с произведенной судами оценкой установленных обстоятельств и представленных доказательств, что само по себе не является основанием для отмены принятых по делу законных судебных актов (статья 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

С учетом изложенного обжалуемые судебные акты подлежат оставлению без изменения, кассационная жалоба – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

постановил:

решение Арбитражного суда Пермского края от 05.03.2022 по делу № А50-24462/2021 и постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.06.2022 по тому же делу оставить без изменения, кассационную жалобу Государственного учреждения – Пермского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации – без удовлетворения.

Постановление может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий
Е.А. КРАВЦОВА

Судьи
О.Л. ГАВРИЛЕНКО
Ю.В. ВДОВИН