

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

от 1 июля 2022 г. № 83-АД22-5-К1

Судья Верховного Суда Российской Федерации Никифоров С.Б., рассмотрев жалобу защитника Румянцевой А.П., действующей в интересах закрытого акционерного общества «Брянский арсенал», на вступившие в законную силу постановление от 29.03.2021 № 32/6-72-20-ИЗ/12-794-И/02-57, вынесенное главным государственным инспектором труда (по охране труда), решение судьи Советского районного суда города Брянска от 05.07.2021 № 12288(21) и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 № 16-7753/2021, состоявшиеся в отношении закрытого акционерного общества «Брянский арсенал» (далее – общество) по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением от 29.03.2021 № 32/6-72-20-ИЗ/12-794-И/02-57, вынесенным главным государственным инспектором труда (по охране труда), оставленным без изменения решением судьи Советского районного суда города Брянска от 05.07.2021 № 12-288(21) и постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 № 16-7753/2021, общество признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 60 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Румянцева А.П. просит отменить названные акты, вынесенные в отношении общества по данному делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, ознакомившись с доводами, изложенными в жалобе, судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения общества к административной ответственности) нарушение государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-4 указанной статьи и частью 3 статьи 11.23 данного Кодекса, влечет предупреждение или наложение

административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, – от двух тысяч до пяти тысяч рублей; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до восьмидесяти тысяч рублей.

Статьей 22 Трудового кодекса Российской Федерации к обязанностям работодателя отнесены, помимо прочих, обязанность соблюдать трудовое законодательство и иные нормативные правовые акты, содержащие нормы трудового права, локальные нормативные акты, условия коллективного договора, соглашений и трудовых договоров; исполнение иных обязанностей, предусмотренных трудовым законодательством, в том числе законодательством о специальной оценке условий труда, и иными нормативными правовыми актами, содержащими нормы трудового права, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами.

Из статьи 212 этого Кодекса, в частности, следует, что государственные нормативные требования охраны труда обязательны для исполнения юридическими и физическими лицами при осуществлении ими любых видов деятельности, в том числе при проектировании, строительстве (реконструкции) и эксплуатации объектов, конструировании машин, механизмов и другого производственного оборудования, разработке технологических процессов, организации производства и труда.

В пункте 29 Типового положения о системе управления охраной труда, утвержденного приказом Минтруда России от 19.08.2016 № 438н (далее также – Типовое положение о системе управления охраной труда), помимо прочего, определено, что работодатель самостоятельно: гарантирует права работников на охрану труда, включая обеспечение условий труда, соответствующих требованиям охраны труда; обеспечивает своевременное страхование работников от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний, профессиональных рисков; организывает ресурсное обеспечение мероприятий по охране труда; обеспечивает создание и функционирование системы управления охраной труда; организует управление профессиональными рисками.

С целью организации процедуры управления профессиональными рисками работодатель исходя из специфики своей деятельности устанавливает (определяет) порядок реализации следующих мероприятий по управлению профессиональными рисками:

- а) выявление опасностей;
- б) оценка уровней профессиональных рисков;
- в) снижение уровней профессиональных рисков (пункт 33 названного Типового положения).

Согласно пункту 34 Типового положения о системе управления охраной труда идентификация опасностей, представляющих угрозу жизни и здоровью работников, и составление их перечня осуществляются работодателем с привлечением службы

(специалиста) охраны труда, комитета (комиссии) по охране труда, работников или уполномоченных ими представительных органов.

Из пункта 35 Типового положения о системе управления охраной труда следует, что в качестве опасностей, представляющих угрозу жизни и здоровью работников, работодатель исходя из специфики своей деятельности вправе рассматривать, в частности, опасность падения из-за потери равновесия, в том числе при спотыкании или подскользывании, при передвижении по скользким поверхностям или мокрым полам.

При рассмотрении перечисленных в пункте 35 названного Типового положения опасностей работодателем устанавливается порядок проведения анализа, оценки и упорядочивания всех выявленных опасностей исходя из приоритета необходимости исключения или снижения уровня создаваемого ими профессионального риска и с учетом не только штатных условий своей деятельности, но и случаев отклонений в работе, в том числе связанных с возможными авариями (пункт 36 Типового положения о системе управления охраной труда).

К мерам по исключению или снижению уровней профессиональных рисков в силу пункта 39 Типового положения о системе управления охраной труда относятся:

- а) исключение опасной работы (процедуры);
- б) замена опасной работы (процедуры) менее опасной;
- в) реализация инженерных (технических) методов ограничения риска воздействия опасностей на работников;
- г) реализация административных методов ограничения времени воздействия опасностей на работников;
- д) использование средств индивидуальной защиты; е) страхование профессионального риска.

Как усматривается из материалов дела, основанием для привлечения общества к административной ответственности на основании части 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях послужили изложенные в обжалуемых актах выводы о допущенных обществом нарушениях требований действующего трудового законодательства в области охраны труда, выявленных в ходе проведенного в период с 28.12.2020 по 18.03.2021 расследования тяжелого несчастного случая, перешедшего в категорию смертельных, имевшего место в механическом цехе № 4 общества в 09 часов 47 минут 23.12.2020 со сверловщиком 4 разряда Борисенковым В.К.

Так, было установлено, что обществом в нарушение требований статьи 212 Трудового кодекса Российской Федерации, пункта 29, 33, 34, 36, 39 Типового положения о системе управления охраной труда, утвержденного приказом Минтруда России от 19.08.2016 № 438н, не идентифицирована опасность и профессиональный риск падения работника с высоты собственного роста без воздействия внешних факторов, не разработаны мероприятия по снижению и исключению вышеуказанного профессионального риска, что не соответствует понятиям обеспечения функционирования системы управления охраной

труда, организации процедуры управления профессиональными рисками и идентификации опасностей, представляющих угрозу жизни и здоровью работников.

Указанные обстоятельства, послужившие основанием для составления в отношении общества протокола об административном правонарушении и вынесения обжалуемых актов, подтверждаются собранными доказательствами, в том числе протоколом об административном правонарушении, актом о несчастном случае на производстве и иными доказательствами, оцененными в совокупности с другими материалами дела об административном правонарушении по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса.

Действия общества квалифицированы по части 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного Кодекса и подлежащего применению законодательства.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых названным Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Принимая обжалуемые акты, должностное лицо Государственной инспекции труда в Брянской области и судебные инстанции сочли, что общество имело возможность для соблюдения норм, за нарушение которых Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность, но им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доводы, аналогичные приведенным в настоящей жалобе, были предметом исследования в ходе производства по делу, своего подтверждения не нашли, противоречат совокупности собранных по делу доказательств, обоснованно отвергнуты судебными инстанциями и не ставят под сомнение наличие в деянии общества объективной стороны состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При этом следует учесть, что отказ в возбуждении уголовного дела по факту смерти Борисенкова В.К. ввиду отсутствия сведений о криминальном характере данного происшествия (о чем свидетельствует приобщенная к материалам дела копия

постановления от 25.03.2021 следователя Советского межрайонного следственного отдела города Брянска следственного управления СК Российской Федерации) не исключает нарушения обществом государственных нормативных требований охраны труда, содержащихся в федеральных законах и иных нормативных правовых актах Российской Федерации, установленного и доказанного в рамках настоящего дела об административном правонарушении.

Порядок и срок давности привлечения общества к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено привлекаемому к административной ответственности лицу в пределах, предусмотренных санкцией части 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых актов, не установлено.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление от 29.03.2021 № 32/6-72-20-ИЗ/12-794-И/02-57, вынесенное главным государственным инспектором труда (по охране труда), решение судьи Советского районного суда города Брянска от 05.07.2021 № 12-288(21) и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 07.12.2021 № 16-7753/2021, состоявшиеся в отношении закрытого акционерного общества «Брянский арсенал» по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 5.27.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу защитника Румянцевой А.П., действующей в интересах закрытого акционерного общества «Брянский арсенал», – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации
С.Б.НИКИФОРОВ