

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД****АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ****от 14 июня 2018 г. № 33-11664/2018**

Судья: Никитина Я.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Санкт-Петербургского городского суда в составе

председательствующего Ягубкиной О.В.

судей Игнатъевой О.С., Литвиновой И.А.

при секретаре А.

рассмотрела в открытом судебном заседании 14 июня 2018 года апелляционную жалобу В. на решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2018 г. по гражданскому делу №... по иску В. к ФГБУК "Большой Санкт-Петербургский государственный цирк" о признании приказа об объявлении простоя незаконным, взыскании денежных средств, компенсации морального вреда.

Заслушав доклад судьи Ягубкиной О.В., выслушав объяснения представителя истца В. – Н., поддержавшего доводы апелляционной жалобы, представителя ответчика ФГБУК "Большой Санкт-Петербургский государственный цирк" – С., полагавшей решение суда первой инстанции законным и обоснованным, судебная коллегия

установила:

В. обратилась в суд к ФГБУК "Большой Санкт-Петербургский государственный цирк" с иском, в котором просит признать приказ №.../к от <дата> о введении простоя незаконным, взыскать с ответчика в пользу истца разницу в оплате времени вынужденного простоя до полного среднего заработка в период с <дата> по <дата> в размере 21 024 рубля, а также разницу в оплате отпускных до полного среднего заработка в период с <дата> по <дата> в размере 24 602 рубля, компенсацию морального вреда в размере 250 000 рублей.

В обоснование заявленных исковых требований истец В. указала, что оспариваемый приказ носит постоянный, а не временный характер, поскольку не содержит указание на дату, до которой объявлен простой, в приказе не указано основания для его издания, каких-либо обстоятельств, не зависящих от работодателя и работника, вызвавших простой не имеется.

Решением Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от <дата> в удовлетворении исковых требований В. отказано.

В апелляционной жалобе истец В. просит отменить решение суда, как незаконное и необоснованное, постановленное с нарушением норм материального права.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, выслушав объяснения явившихся лиц, обсудив доводы апелляционной жалобы, приходит к следующему.

Как следует из материалов дела и установлено судом, В. состояла в трудовых правоотношениях с ФГБУ "Большой Санкт-Петербургский государственный цирк" с

<дата> в должности специалиста по маркетингу на основании трудового договора №.../ком. Трудовая функция данной должности предусматривала проведение маркетинговых исследований, мероприятий, разработку стратегии поведения организаций на рынке и т.д.

В соответствии с приказом №.../к от <дата> "О порядке проведения аттестации сотрудников цирка" была проведена аттестация, по результатам которой решением аттестационной комиссии от <дата> специалист по маркетингу В. признана не соответствующей занимаемой должности.

С выводами аттестационной комиссии В. согласилась и <дата> на основании дополнительного соглашения от указанной даты, была переведена на другую должность с выполнением другой трудовой функции – в отдел развития и образования на должность специалиста. Согласно должностной инструкции новая должность предусматривала обязанности истца по разработке и реализации стратегий развития социально-ориентировочных программ, взаимодействие с социальными структурами, осуществление работы по реализации программ социальной направленности и т.д.

<дата> Распоряжением ТУ Росимущества по Санкт-Петербургу №...-р недвижимое имущество, находящееся во владении Большого Санкт-Петербургского государственного цирка (здания на праве оперативного управления и земельные участки на праве бессрочного пользования), были переданы в порядке перераспределения федерального имущества ФКП "Российская государственная цирковая компания", ИНН <...>. Также было передано и все имеющееся движимое имущество (Распоряжение №...-р от <дата>).

<дата> ФГБУК "Большой Санкт-Петербургский государственный цирк" прекратил финансово-хозяйственную деятельность, в том числе приносящую доход уставную деятельность по показу цирковых представлений, финансирование из федерального бюджета на 2017 год не поступило.

Штатное расписание ответчика было сокращено с 225 до 26 штатных единиц, из которых только 7 сотрудников, включая истца, работают с полной занятостью, в то время как остальные сотрудники выполняют объем работы соответствующий 0,25% ставки занимаемой должности.

<дата> приказом №.../к истцу был объявлен простой с нахождением на рабочем месте, в связи с отсутствием социальной работы, соответствующей трудовой функции истца.

С <дата> истец была отозвана из вынужденного простоя в связи с предоставлением очередного оплачиваемого отпуска на 28 календарных дней с <дата> по <дата> за период работы с <дата> по <дата>.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции исходил из того, что действующее трудовое законодательство, регулирующее спорные правоотношения, не ограничивает право работодателя на объявление простоя временными рамками, а также категориями работников, к которым объявление простоя не применяется, поскольку объявление простоя, в любом случае, является экстренной мерой, вызванной наличием объективных причин, в частности, невозможностью предоставления работодателем условий для осуществления трудовых функций своими работниками.

Суд первой инстанции, тщательно выяснив все, имеющие значение для дела обстоятельства, и исследовав представленные по делу доказательства, пришел к правильному выводу о том, что исковые требования о признании приказа о вынужденном простое незаконным не могут быть удовлетворены, поскольку истец

был отправлен в вынужденный простой в соответствии с действующим законодательством.

Действующее законодательство не содержит норм, ограничивающих возможность работодателя объявлять дни простоя, как не содержит и перечня причин простоя по вине работодателя и причин, не зависящих от работодателя. Под простоем следует понимать временную приостановку работы по причинам экономического, технологического, технического или организационного характера. Продолжительность простоя определяется причиной и может продолжаться от 1 часа до месяца и более. Простой может затрагивать как одного работника, группу работников, так и всех работников структурного подразделения или организации.

Установив, что ответчик не имел возможности обеспечить выполнение истцом трудовых функций, о чем истец был уведомлен, судебная коллегия приходит к выводу, что у ответчика имелись основания для введения простоя, в связи с чем, требования истца о признании приказа об объявлении простоя незаконным не являются правомерными.

Также судом установлено, что заработная плата, подлежащая выплате истцу за период простоя, ответчиком выплачивалась в размере, определенном ответчиком верно в соответствии с требованиями статей 157 и 139 Трудового кодекса Российской Федерации.

Учитывая вышеизложенное, не имеется оснований для удовлетворения заявленных истцом требований в части взыскания с ответчика заработной платы за период с <дата> по <дата> и разницы в выплате отпускных до полного среднего заработка за период с <дата> по <дата>.

Суд также правомерно отказал в удовлетворении требований о взыскании в соответствии со статьей 237 Трудового кодекса Российской Федерации в пользу истца с ответчика компенсации морального вреда, поскольку доказательств нарушения трудовых прав истца суду представлено не было.

Доводы апелляционной жалобы по существу сводятся к несогласию с выводами районного суда и не содержат фактов, которые не были бы проверены и не учтены судом первой инстанции при рассмотрении дела и имели бы юридическое значение для вынесения судебного акта по существу, влияли на обоснованность и законность судебного решения, либо опровергали выводы суда первой инстанции, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными, основанными на неправильном применении норм материального права, и не могут служить основанием для отмены решения суда.

Таким образом, суд первой инстанции с достаточной полнотой исследовал все обстоятельства дела, дал надлежащую оценку представленным доказательствам, выводы районного суда не противоречат материалам дела, юридически значимые обстоятельства по делу судом установлены правильно, нормы материального права судом применены верно. Оснований для отмены решения суда первой инстанции не имеется.

Нарушений норм процессуального права, которые в силу части 4 статьи 330 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации являются безусловными основаниями к отмене решения суда первой инстанции, не установлено.

Руководствуясь ст. 328 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Дзержинского районного суда Санкт-Петербурга от 02 февраля 2018 года оставить без изменения, апелляционную жалобу В. – без удовлетворения.