ПЕРВЫЙ КАССАЦИОННЫЙ СУД ОБЩЕЙ ЮРИСДИКЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 11 июля 2022 г. № 88-18204/2022

УИД 71RS0004-01-2021-002663-97

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции в составе:

председательствующего судьи Макаровой Н.А.,

судей Матросовой Г.В., Юдиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № по исковому заявлению Министерства здравоохранения Тульской области к Г. о взыскании денежных средств по договору о предоставлении ежемесячной материальной помощи студенту, обучающемуся по целевому направлению Министерства здравоохранения Тульской области, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами,

по кассационной жалобе Министерства здравоохранения Тульской области

на решение Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 02 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 09 марта 2022 года,

заслушав доклад судьи Матросовой Г.В.,

установила:

Министерство здравоохранения Тульской области обратилось в суд с исковым заявлением к Г. о взыскании денежных средств по договору о предоставлении ежемесячной материальной помощи студенту, обучающемуся по целевому направлению Министерства здравоохранения Тульской области, штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Решением Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 02 ноября 2021 года исковые требования Министерства здравоохранения Тульской области удовлетворены частично. С Г. в пользу Министерства здравоохранения Тульской области взыскана сумма, полученная за время обучения в виде материальной помощи, за период действия договора о целевом обучении от 23 июня 2014 года № 3, договора от 16 сентября 2014 года № 3000/14/5, с учетом дополнительных соглашений к нему от 12 декабря 2016 года, от 06 мая 2020 года о предоставлении ежемесячной

материальной помощи студенту высшей образовательной организации, обучающемуся по целевому направлению Министерства здравоохранения Тульской области, 213000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 09 марта 2022 года решение Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 2 ноября 2021 года изменено в части взысканной денежной суммы, определено к взысканию 180000 рублей. С Г. в доход муниципального образования "Город Тула" взыскана государственная пошлина в размере 3360 рублей, в остальной части решение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Министерства здравоохранения Тульской области изложена просьба об отмене решения и апелляционного определения ввиду неправильного толкования норм материального и процессуального права.

В соответствии со статьей 379.7 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Таких нарушений судами первой и апелляционной инстанций по делу допущено не было.

Как следует из материалов дела и установлено судами, 23 июня 2014 года между Министерством здравоохранения Тульской области, именуемым в дальнейшем "организация", и ФИО5 (в дальнейшем изменившей фамилию в связи со вступлением в брак на "Гализина") в лице ее законного представителя ФИО6, именуемой в дальнейшем "гражданин", заключен договор № о целевом обучении, в соответствии с которым гражданин обязуется освоить образовательную программу по 310502 "Педиатрия, высшее, специалитет", реализуемую в ГБОУВВПО "Тверская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации, успешно пройти государственную итоговую аттестацию по указанной образовательной программе и заключить трудовой договор (контракт) с организацией, указанной в подпункте "в" пункта 3 настоящего договора - ГУЗ Тульской области "Киреевская центральная районная больница", а организация обязуется предоставить гражданину меры социальной поддержки и организовать прохождение практики в соответствии с учебным планом.

Согласно разделу 2 договора организация обязалась предоставить гражданину в период его обучения меры поддержки, в том числе ежемесячную материальную помощь в размере 3000 рублей в соответствии с договором о предоставлении ежемесячной материальной помощи

студенту высшего медицинского образовательного учреждения обучающегося по целевому направлению Министерства здравоохранения Тульской области.

Пунктом 2.3.5 договора предусмотрено, что в случае отчисления из высшей медицинской образовательной организации, либо невыполнения условий договора о целевом обучении договор расторгается, а студент обязуется возвратить в течение 60 календарных дней с даты отчисления из высшей медицинской образовательной организации в Министерство суммарную часть выплаченной материальной помощи, рассчитанной за период действия договора, а также в соответствии с пунктом 7 статьи 56 Федерального закона от 29 декабря 2012 года "Об образовании" выплатить штраф в двукратном размере относительно расходов, связанных с предоставлением ему ежемесячной материальной помощи. Студент освобождается от возмещения суммарной части выплаченной материальной помощи и штрафа в случаях наличия заболеваний, препятствующих трудоустройству в организацию, указанную в подпункте "в" пункта 3 договора о целевом обучении, и подтвержденных заключениями уполномоченных органов; признания в установленном законом порядке одного из родителей, супруга (супруги) инвалидом I или II группы, установления ребенку гражданина категории "ребенок-инвалид", если работа по трудовому договору предоставляется не по месту постоянного жительства родителей, супруги (супруга) или ребенка; признания гражданина в установленном порядке инвалидом I или II группы; гражданин является супругом (супругой) военнослужащего, за исключением лиц, проходивших военную службу по призыву, если работа по трудовому договору (контракту) предоставляется не по месту службы супруга (супруги).

16 сентября 2014 года между Министерством здравоохранения Тульской области и ФИО5 (Г.), студентом ГБОУВВПО "Тверская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации, заключен договор о предоставлении ежемесячной материальной помощи студенту высшей образовательной организации, обучающемуся по целевому направлению Министерства здравоохранения Тульской области №, с учетом дополнительных соглашений к нему от 12 декабря 2016 года, от 06 мая 2020 года, в соответствии с пунктом 2 Положения о порядке и размере предоставления ежемесячной материальной помощи студентам высших медицинских образовательных организаций, утвержденного постановлением правительства Тульской области от 28 мая 2014 года № 267 "О мерах по реализации отдельных положений постановления правительства Тульской области от 20 августа 2013 года № 429 "Об утверждении государственной программы Тульской области "Развитие здравоохранения Тульской области", согласно которому Министерство обязалось предоставлять Г. в пределах средств бюджета Тульской области ежемесячно с 1 по 10 число текущего месяца материальную помощь в размере 3000 рублей со дня заключения договора до момента завершения обучения в высшей медицинской образовательной организации.

Судами установлено, что Г. в порядке целевого приема в пределах квоты по направлению Министерства здравоохранения Тульской области была принята на обучение в ГБОУВВПО "Тверская государственная медицинская академия" Министерства здравоохранения Российской Федерации (в дальнейшем переименованном в ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России) с 01

сентября 2014 года, обучалась в Университете по очной форме обучения по специальности педиатрия с нормативным сроком обучения 6 лет с 01 сентября 2014 года по 31 августа 2020 года.

Министерством здравоохранения Тульской области обязательства перед Г. исполнены.

В соответствии с сообщением ФГБОУ ВО Тверской ГМУ Минздрава России от 27 августа 2020 года студент Г., обучающаяся в указанном Университете по программе специалитета в соответствии с заключенными с министерством здравоохранения Тульской области договором о целевом обучении, подлежала отчислению из университета 31 августа 2020 года в связи с завершением обучения.

В связи с тем, что Г. не трудоустроилась по целевому направлению Министерства, в течение предусмотренного договором срока после окончания обучения, в адрес Г. истцом было направлено письмо от 26 апреля 2021 года № с просьбой прибыть в Министерство для решения вопроса о возврате денежных средств, выплаченных в период обучения, Г. не прибыла в Министерство для решения вопроса о трудоустройстве.

18 августа 2020 года Г. в адрес Министерства здравоохранения Тульской области направлено письмо о расторжении договора о целевом обучении, указав в качестве причин вступление в брак со старшим лейтенантом внутренней службы, проходящим службу по контракту в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и переездом на постоянное место жительства по месту жительства и прохождения службы супруга.

Согласно ответу от 17 сентября 2020 года № указано на отсутствие оснований для освобождения от обязанности по трудоустройству, поскольку служба в противопожарной службе Государственной противопожарной службы не относится к категории военной службы.

Разрешая спор и удовлетворяя исковые требования в части взыскания суммы затрат на предоставление материальной помощи, суд первой инстанции исходил из того, что Г. не исполнила условий договора, не прибыла на место работы в ГУЗ Тульской области "Киреевская центральная районная больница" после окончания университета не позднее чем через 2 месяца со дня получения соответствующего документа об образовании и о квалификации (31 октября 2021 года), при этом в данном учреждении имелись вакансии для трудоустройства Г. (согласно штатному расписанию ГУЗ Тульской области "Киреевская центральная районная больница" на 01 января 2020 года в педиатрическом кабинете было предусмотрено 2 единицы должностей врача-педиатра участкового), однако трудовой договор с ГУЗ Тульской области "Киреевская центральная районная больница" Г. не заключила.

При этом отметил, что Министерство вправе требовать от лица, претендовавшего на осуществление трудовой функции у работодателя, определенного договором, после окончания обучения, возмещения затрат на его обучение при одновременном наличии таких условий, как наличие соглашения между таким гражданином и работодателем о сроке, в течение которого он обязуется проработать у работодателя после обучения, и невыполнение обучающимся обязательства после окончания ученичества приступить к работе по вновь полученной профессии, специальности или квалификации и отработать у данного работодателя в течение определенного соглашением времени, пришел к выводу о взыскании с ответчика в пользу истца полученную за время ученичества материальную помощь в сумме 213000 рублей.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, при этом, применяя положения статьи 250 Трудового кодекса Российской Федерации и разъяснения по ее применению, содержащиеся в пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", с учетом представленных ответчиком документов, касающихся семейного и материального положения: свидетельства о рождении ДД.ММ.ГГГГ дочери Г. - ФИО11, выписки из лицевого счета Г., сведений о состоянии вклада на имя Г., из которых усматривается получение пособия, справки о получении Г. стипендии при обучении на очной форме обучения, справки о составе семьи, полагал возможным снизить сумму, подлежащую взысканию с ответчика, до 180000 рублей.

Разрешая требования о взыскании с Г. штрафа ввиду неисполнения ею обязательств по трудоустройству, суд первой инстанции указал, что трудовым законодательством предусмотрено право работодателя на возмещение затрат, понесенных на обучение, как работника, так и ученика, который по окончании ученичества не приступает к работе, или не отработал в организации установленный срок, вместе с тем трудовым законодательством не предусмотрена материальная ответственность указанных лиц в виде штрафа, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для удовлетворения исковых требований о взыскании с ответчика штрафа за неисполнение обязательств по трудоустройству, поскольку условия ученического договора, заключенного с Г., противоречат трудовому законодательству.

Отказывая в удовлетворении исковых требований о взыскании процентов в соответствии с положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, устанавливающих ответственность за неисполнение денежного обязательства, суд первой инстанции исходил из того, что отношения, связанные с исполнением обязательств по договору о прохождении обучения, содержащему условие об исполнении лицом, претендующим на осуществление трудовой функции у работодателя в течение определенного времени, регулируются, в том числе, положениями Трудового кодекса Российской Федерации о возмещении затрат, связанных с обучением работника, и не относятся к денежным обязательствам по смыслу, придаваемому этим обязательствам нормами статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, в связи с чем не усмотрел оснований для взыскания с Г. процентов за пользование чужими денежными средствами.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании с ответчика штрафа и процентов за пользование чужими денежными средствами, полагая их соответствующими нормам закона.

Судебная коллегия по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции считает выводы суда первой инстанции в не измененной части и апелляционной инстанции правильными, соответствующими установленным по делу доказательствам, сделанными при правильном применении норм материального права, регулирующих спорные отношения сторон, судами первой и апелляционной инстанций верно определены юридически значимые обстоятельства, представленные доказательства являлись предметом исследования и оценки.

В обжалуемых судебных постановлениях приведено верное толкование норм материального права (статей 198, 199, 200, 204, 205, 206, 207, 249, 250 Трудового кодекса Российской Федерации, статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, Федерального закона от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ "Об образовании в Российской Федерации", Федерального закона от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ "О воинской обязанности и военной службе", Федерального закона от 23 мая 2016 года № 141-ФЗ "О службе в федеральной противопожарной службе Государственной противопожарной службы и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"), подлежащих применению к спорным отношениям, с учетом разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 ноября 2006 года № 52 "О применении судами законодательства, регулирующего материальную ответственность работников за ущерб, причиненный работодателю", а также результаты оценки доказательств по правилам статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, о возможности взыскания с ответчика штрафа, процентов за пользование чужими денежными средствами, отсутствия законных оснований для снижения выплаченной суммы материальной помощи, являются аналогичными правовой позиции истца при рассмотрении дела судами первой и апелляционной инстанций. Позиция истца проанализирована судами, мотивы, по которым указанные доводы признаны необоснованными и отклонены, подробно изложены в оспариваемых судебных актах. Оснований не соглашаться с выводами судов первой и апелляционной инстанций у судебной коллегии не имеется, поскольку они соответствуют установленным по делу обстоятельствам, сделаны при правильном применении норм материального права и его толковании.

Выводы, содержащиеся в обжалуемых судебных постановлениях, соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций. Нарушений норм материального либо процессуального права, влекущих отмену состоявшихся по делу судебных актов, по делу не допущено.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 390, 390.1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия по гражданским делам

определила:

решение Богородицкого межрайонного суда Тульской области от 02 ноября 2021 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тульского областного суда от 09 марта 2022 года оставить без изменений, кассационную жалобу Министерства здравоохранения Тульской области – без удовлетворения.